

**T.C.**  
**BURSA**  
**2. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2013/  
**KARAR NO** : 2013/

**DAVACI** :  
**VEKİLİ** : AV. SADİ KAYABAŞI  
Ulubatlı Hasan Bulvarı Karasu İş Merkezi K:3 D:11  
Osmangazi/BURSA

**DAVALI** : EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ-ANKARA  
**VEKİLİ** : Hukuk Müşaviri (Aynı Yerde)

**İSTEMİN ÖZETİ** : Emniyet Müdürlüğü'nde polis memuru olarak görev yapan davacı tarafından, Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü'nün 6/B-5 maddesi uyarınca 6 ay kısa süreli durdurma cezası ile cezalandırılması gerekmekte ise de, Tüzüğü'nün 15. Maddesi uygulanarak alt ceza olan 4 günlük aylık kesimi cezası ile tecziyesine ilişkin Emniyet Genel Müdürlüğü Merkez Disiplin Kurulunun 19.06.2012 günlü 2012/489 sayılı kararının hukuka aykırı olduğu, Cumhuriyet Savcılığınca soruşturma konusu olayla ilgili olarak kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verildiği, alkol kullanmanın polislik sıfatına yakışmayacak bir davranış olmadığı, olay sonucu polis teşkilatının saygınlığının zedelenmediği, memuriyetine son verildiği ileri sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacı hakkında düzenlenen soruşturma raporunda tespit edilen hususlar dikkate alınarak davacının Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü'nün 6/B-5 maddesi uyarınca 6 ay kısa süreli durdurma cezası ile cezalandırılması gerektiği fakat geçmiş hizmetleri olumlu olduğundan Tüzüğü'nün 15. maddesi uygulanarak alt ceza olan 4 günlük aylık kesimi cezası ile cezalandırılmasına konu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı beyan edilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Bursa 2. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava, Emniyet Müdürlüğü'nde polis memuru olarak görev yapan davacı tarafından, Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü'nün 6/B-5 maddesi uyarınca 6 ay kısa süreli durdurma cezası ile cezalandırılması gerekmekte ise de, Tüzüğü'nün 15. Maddesi uygulanarak alt ceza olan 4 günlük aylık kesimi cezası ile tecziyesine ilişkin Emniyet Genel Müdürlüğü Merkez Disiplin Kurulunun 19.06.2012 günlü 2012/489 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü'nün 1. maddesinde Emniyet Örgütü memurlarına verilecek disiplin cezaları uyarma, kınama, aylık kesimi, memurun, bulunduğu kademedeki ilerlemesinin 4, 6 ya da 10 ay için durdurulması kısa süreli durdurma, memurun, bulunduğu kademedeki ilerlemesinin 12, 16, 20 ya da 24 ay durdurulması uzun süreli durdurma, meslekten çıkarma, Devlet memurluğundan çıkarma olarak tanımlanıp kademelendirilmiş, 6.maddesinin B/5 bendinde; hizmet dışında resmi sıfatının gerektirdiği saygınlığı ve güven duygusunu sarsacak eylem ve davranışlarda bulunmak altı ay kısa süreli durdurma cezasını gerektiren eylem, işlem, tutum ve davranışlardan olduğu, 15. maddesinde Kararın verildiği güne kadar geçmiş hizmetleri olumlu ve sicilleri iyi olan memurlara ve Tüzükte gösterilen cezanın bir derece aşağısı uygulanabileceği hükmüne yer verilmiştir.

Dava ve 11.05.2012 günlü soruşturma dosyasında yer alan bilgi ve belgelerin incelenmesinden, Emniyet Müdürlüğü kadrosunda görevli davacı ile yine polis memuru :  
n 17.12.2011 tarih ve 19.30 sıralarında davacıya ait konutta birlikte alkol aldıkları, aralarında çıkan münakaşa sonucunda :  
in başından yaralandığı ve olay yerine çağırılan ambulans ile Çekirge Devlet Hastanesine kaldırıldığı, davacı tarafından 4. Sınıf Emniyet Müdürü :  
a olaydan haber verildiği ve :  
den rahatsız olduğunu bildirdiği, :  
ı uran Sönmez hakkında "ne hali var ise görsün"dediği, davacı ile :

**T.C.**  
**BURSA**  
**2. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2013/1  
**KARAR NO** : 2013/1

evine götürdükleri ve orada ile arasında münakaşa başladığı ve 17 bağırıldığı hususları değerlendirilerek davacının Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü'nün 6/B-5 maddesi uyarınca hizmet dışında resmi sıfatının gerektirdiği saygınlığı ve güven duygusunu sarsacak eylem ve davranışlarda bulunduğu bahisle 6 ay kısa süreli durdurma cezası ile cezalandırılması gerektiği fakat geçmiş hizmetleri olumlu olduğundan Tüzüğü'nün 15. maddesi uygulanarak alt ceza olan 4 günlük aylık kesimi cezası ile cezalandırılması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacı ile arasında alkol almak suretiyle sonrasında yaşanan münakaşa sonucu m başından yaralanması, hastaneye kaldırılarak muayene edilmesi, olaydan amirleri n naberdar edilmesi ve olaya anılan kişinin de dahil olması eyleminde aşırı alkol alması ve münakaşayı başlattığının kabulü karşısında davacıya atfedilebilecek subjektif bir kusur bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda davacının olay ile ilgili olarak hizmet dışında resmi sıfatının gerektirdiği saygınlığı ve güven duygusunu sarsacak eylem ve davranışlarda bulunduğu fiilin sübut bulmadığı sonucuna varıldığından dava konusu işlemde hukuka uygunluk görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 172,35 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 660,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 10/10/2013 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

**YARGILAMA GİDERLERİ** :

Başvurma Harcı	:	24,30 TL
Karar Harcı	:	24,30 TL
Y.D. Harcı	:	40,00 TL
Vekalet Harcı	:	3,75 TL
Posta Gideri	:	80,00 TL

**TOPLAM** : 172,35 TL

**AZLIK OYU** : Olayda, dosyada mevcut soruşturma raporu ve eklerinin değerlendirilmesinden davacının üzerine atılı fiilin sübuta erdiği, fiiline uygun olarak verilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı davanın reddi gerektiği düşüncesiyle çoğunluk kaarina katılmıyorum,

Başkan